

**Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare MEDS-04/A, indetta con Decreto rettorale n. 1285/2025 del 09/04/2025 (Riferimento 2467)**

#### **Verbale n. 4 – Relazione finale**

La commissione giudicatrice della procedura pubblica selettiva di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 2535/2025 del 28/07/2025 e così costituita:

- Prof. Guido Fadda, ordinario presso l'Università degli Studi di Messina, inquadrato nel gruppo scientifico disciplinare 06/MEDS-04 e settore scientifico disciplinare MEDS-04/A;
- Prof. Alessandro Mauriello, ordinario presso l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, inquadrato nel gruppo scientifico disciplinare 06/MEDS-04 e settore scientifico disciplinare MEDS-04/A;
- Prof. Gian Franco Zannoni, ordinario presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore, inquadrato nel gruppo scientifico disciplinare 06/MEDS-04 e settore scientifico disciplinare MEDS-04/A.

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si è riunita:

- la prima volta in data 22/09/2025 alle ore 9.00 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati;
- la seconda volta in data 16/10/2025 alle ore 9.15 per la valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati;
- la terza volta in data 16/10/2025 alle ore 9.45 per la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche da parte dei candidati nonché per l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera in capo agli stessi;
- la quarta volta in data 16/10/2025 alle ore 10.50 per la redazione della presente relazione finale dei lavori svolti

\*\*\* \*\*

#### ***Prima seduta***

In apertura di seduta ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948;
- che non si rinvergono situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono stati, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Guido Fadda e le funzioni di Segretario al Prof. Alessandro Mauriello.

Successivamente, la commissione, presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché delle *leges speciales* relative alla procedura pubblica selettiva in epigrafe:

- ha definito i criteri di valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, definiti con Decreto del Ministro dell'Università e della Ricerca 25 maggio 2011, n. 243, ed ha stabilito i punteggi attribuibili ai titoli ed a ciascuna pubblicazione, tenendo conto dei seguenti parametri:
  - (a) per i titoli ed il curriculum - **fino ad un massimo di 40 punti;**
  - (b) per le pubblicazioni scientifiche - **fino ad un massimo di punti 50;**
  - (c) per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali - **fino a un massimo di 10 punti;**

**di cui all'Allegato A, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione.**

- quanto alle *pubblicazioni valutabili*, ha stabilito di prendere in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi e articoli accettati per la pubblicazione, questi ultimi se muniti di documento di accettazione dell'editore, secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali ed ha precisato che non saranno oggetto di valutazione le pubblicazioni: (1) presentate dopo la scadenza del termine previsto per l'invio delle candidature; (2) contenute nell'elenco prodotto dal candidato, ma non presentate; (3) quelle che, pur inviate, non risultino fruibili per problemi legati alla formattazione dei relativi file;
- in caso di *superamento* da parte di uno o più candidati del *limite massimo delle pubblicazioni* da presentare, ha stabilito di valutare le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco allegato alla candidatura presentata fino alla concorrenza del limite stabilito;
- quanto ai *lavori in collaborazione*, ha stabilito che non saranno valutati i lavori in collaborazione laddove il contributo del candidato non sia enucleabile e distinguibile, nonché, ai sensi dell'articolo 4, comma 16 del bando, la validità della dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo ai fini della relativa enucleazione;
- quanto alla *consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica*, ha stabilito la relativa valutazione;
- quanto alla *discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni*, la commissione, preso atto che il numero dei candidati è inferiore a sei, in ossequio alla normativa vigente ha stabilito l'ammissione di tutti i candidati alla stessa;
- quanto all'*accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera*, ha stabilito che esso sarebbe consistito nella lettura e traduzione di un articolo scientifico, da valutarsi mediante l'espressione di un giudizio sintetico.

La prima seduta è stata tolta alle ore 9.45.

\*\*\* \*\*

### **Seconda seduta**

I commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, hanno dichiarato:

- di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile tra essi ed i concorrenti;
- di impegnarsi a trattare la documentazione presentata dai candidati esclusivamente nell'ambito e ai fini della procedura.

Quindi, dopo aver precisato che, in vista della seduta collegiale e per il migliore svolgimento della stessa, ciascun commissario ha già preso visione singolarmente della documentazione ricevuta, la commissione

- ha preso in esame la domanda, i titoli, il curriculum e le pubblicazioni di ciascun candidato nel rispetto dell'ordine alfabetico (cognome) dei candidati iscritti alla procedura;
- ha constatato che nessuno dei candidati ha prodotto un numero di pubblicazioni superiore a 12, numero massimo di pubblicazioni previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura.
- tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, ha formulato, per ciascun candidato, un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica, ivi compresa, laddove prodotta, la tesi di dottorato, di cui all'**Allegato B) – schede dalla n. 1 alla n. 2**, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione.
- terminata la valutazione preliminare ed in ossequio a quanto stabilito nel verbale preliminare, la commissione ha ammesso alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni i seguenti candidati:

Erica Giacobbi

Serena Travaglini

La seconda seduta è stata tolta alle ore 9.40.

\*\*\* \*\*

### **Terza riunione**

La commissione giudicatrice ha effettuato le operazioni di appello ed ha constatato la presenza dei seguenti candidati:

Erica Giacobbi

Serena Travaglini

Seguendo l'ordine alfabetico (*per cognome*), la commissione giudicatrice ha invitato uno per volta i seguenti candidati:

- Erica Giacobbi e Serena Travaglini

alla discussione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, nonché all'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera.

Al termine di ciascuna discussione e accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera, la commissione giudicatrice, chiuso il collegamento pubblico, ha proseguito le operazioni in via riservata e:

- tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, nel rispetto di quanto stabilito nella riunione preliminare, ha attribuito a ciascun candidato i relativi punteggi, di cui **all'Allegato C) - schede dalla n. 1 alla n. 2, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione;**
- ha attestato per la candidata Erica Giacobbi il superamento della soglia minima di 70/100 del punteggio complessivo conseguito nonché per i candidati Erica Giacobbi e Serena Travaglini il positivo esito dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera.

Terminati la discussione e l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera di tutti i candidati presenti, la commissione giudicatrice ha riesaminato per ciascun candidato i giudizi espressi nella seduta di cui al verbale n. 2 [cfr. allegato B) alla presente relazione] ed i punteggi assegnati [cfr. allegato D) alla presente relazione], e, dopo attenta e approfondita disamina, nel corso della quale sono stati comparati tra di loro tutti i candidati, ha individuato **il vincitore della procedura pubblica selettiva** in:

Nome e cognome	Punteggi conseguiti			
	Titoli e curriculum	Pubblicazioni scientifiche	Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	Totale
Erica Giacobbi	31/40	36,5/50	10/10	<b>77,5/100</b>

La terza seduta è stata tolta alle ore 10.45.

\*\*\* \*\*

Terminati i lavori dell'odierna seduta, la seduta è tolta alle ore 11.40.

La presente relazione, unitamente ai relativi allegati, è redatta dal Segretario, Prof. Alessandro Mauriello, il quale, dopo averne dato lettura e dopo aver acquisito l'approvazione della commissione tutta, firma digitalmente e provvede ad inoltrare la suddetta relazione, unitamente ai relativi allegati, agli altri commissari, Prof. Guido Fadda e Prof. Gian Franco Zannoni, che procedono alla redazione e sottoscrizione della rispettiva dichiarazione di partecipazione alla seduta telematica e di concordanza con il suo contenuto.

La presente relazione, unitamente ai relativi allegati, viene, quindi, trasmessa all'Ufficio Concorsi per i consequenziali adempimenti.

Data 16 / 10 / 2025

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Alessandro Mauriello\_\_ Segretario

Prof. Gian Franco Zannoni \_\_ Componente

Prof. Guido Fadda\_\_ Presidente

## Allegato A)

**Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare MEDS-04/A, indetta con Decreto rettorale n. 1285/2025 del 09/04/2025 (Riferimento 2467)**

### Criteri di valutazione

<b>Titoli e curriculum</b> <b>Punteggio massimo attribuibile 40 punti</b>	
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero;	fino ad un massimo di 8 punti
a.1) per i settori interessati, diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	fino ad un massimo di 6 punti
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, nel SSD MEDS-04/A (MED/08)	fino ad un massimo di 8 punti
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	fino ad un massimo di 2 punto
d) documentata attività in campo clinico	fino ad un massimo di 6 punti
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	fino ad un massimo di 2 punti
f) titolarità di brevetti (eliminare <i>qualora non ricorra</i> );	fino ad un massimo di 2 punto
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; 0,5 per ogni relazione a congressi nazionali o internazionali	fino ad un massimo di 3 punti
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	fino ad un massimo di 3 punti
<b>Tutti i punteggi eccedenti il massimo attribuibile vengono riportati al relativo massimo attribuibile come sopra definito</b>	

\*\*\* \*\*

<b>Pubblicazioni scientifiche</b> <b>Punteggio massimo attribuibile 50 punti</b>	
Punteggio attribuibile a <b>ciascuna pubblicazione</b> , compresa, se presentata, la tesi di dottorato	fino ad un massimo di 3 punti
Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:	
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;  Original paper = 1.0  Letter = 0.6  Case report = 0.4  Review = 0.5	fino ad un massimo di 1.0 punto
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate  Totale = 0.6  Parziale = 0.2  Nulla = 0	fino ad un massimo di 0.6 punti
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica  - Q1: 1.0  - Q2: 0.6  - Q3: 0.1  - Q4: 0	fino ad un massimo di 1.0 punti
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:  - Se (co)-primo autore, ovvero ultimo autore, ovvero (co)-corresponding author = 0.4  - In altre posizioni = 0.2	fino ad un massimo di 0.4 punti
Le pubblicazioni saranno altresì valutate avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è	

consolidato a livello internazionale:	
Fino ad un massimo di 14 punti suddivisi in specie:	
<p>a) Impact factor» totale delle 12 pubblicazioni scientifiche (JCR/Clarivate);</p> <p>b) Numero totale delle citazioni della produzione scientifica del candidato, escluse review con più di 20 autori (Scopus), diviso per età accademica (2025-anno prima pubblicazione-periodi di congedo es. maternità);</p> <p>c) Impatto della produzione scientifica del candidato, indice di Hirsch (HI) normalizzato (HInorm):  <math>HInorm = HI_{medio} + HI_{anzianità}</math>            Basato sull'indice di Hirsch totale (HI<sub>tot</sub>), ottenuto da Scopus dove:  <math>HI_{medio} = HI_{tot} / \text{numero totale di pubblicazioni}</math>  <math>HI_{anzianità} = HI_{tot} / \text{anni di attività}</math>            Anni di attività = 2025-anno prima pubblicazione-periodi di congedo retribuito (es. maternità)</p>	<p>a) Impact factor totale</p> <p>3 punti: &lt;36</p> <p>5 punti: compreso tra 36 e 80</p> <p>8 punti: &gt;80</p> <p>b) Citazioni/età accademica:</p> <p>1 punto: &lt;20;</p> <p>2 punti: compreso tra 20 e 50</p> <p>3 punti: &gt;50</p> <p>c) HInorm:</p> <p>1 punto: <math>HInorm &lt; 0,5</math></p> <p>2 punti <math>HInorm</math> compreso tra 0.5 e &lt; 1,5</p> <p>3 punti: <math>HInorm &gt; 1,5</math></p>
Tutti i punteggi eccedenti il massimo attribuibile vengono riportati al relativo massimo attribuibile come sopra definito	

\*\*\*

**Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica**  
**Punteggio massimo attribuibile 10 punti**

**Accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera**

L'accertamento della lingua inglese sarà effettuato tramite lettura e traduzione di un articolo scientifico. Durante la prova saranno valutati i seguenti parametri:

- capacità di lettura;
- capacità di comprensione del testo;
- capacità di traduzione.

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data, 16/10/2025

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Alessandro Mauriello\_\_ Segretario

Prof. Gian Franco Zannoni \_\_ Componente

Prof. Guido Fadda\_\_ Presidente



**Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare MEDS-04/A, indetta con Decreto rettorale n. 1285/2025 del 09/04/2025 (Riferimento 2467)**

Scheda n. 1	
Dr.ssa Erica Giacobbi	
Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica	
Titoli e curriculum	
Descrizione titolo	Elementi valutati
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	La candidata ha conseguito un Dottorato di Ricerca in Biotecnologie Applicate e Medicina Traslazionale. Indirizzo Tecnologie Avanzate In Biomedicina conseguito in data 27/04/2017, presso l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, con tesi dal titolo "Innervazione simpatica della arteria renale e prognosi in soggetti con IRC: studio istomorfometrico": giudizio "eccellente qualità con lode".
a.1) per i settori interessati, diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	Diploma di Specialista in Anatomia Patologica, conseguito in data 23/04/2013 presso l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, con tesi dal titolo "Modificazioni morfologiche del midollo osseo in corso di anemie pediatriche: talassemia vs. anemia a cellule falciformi", con votazione di 50/50 e lode.
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, nel SSD MEDS-04/A (MED/08)	La candidata ha dichiarato di aver effettuato attività di didattica all'interno dei seguenti Corsi di Laurea: <ul style="list-style-type: none"> <li>A.A. 2019-20– Corso di Laurea Magistrale in Medicina e Chirurgia in lingua inglese Medicine and Surgery - One-cycle degree (English Taught) – Insegnamento: Anatomic Pathology I ENG, SSD MED/08, Università di Roma Tor Vergata.</li> <li>A.A. 2020-21 – Corso di Laurea Magistrale in Medicina e Chirurgia in lingua inglese Medicine and Surgery One-cycle degree (English Taught) –Insegnamento: Anatomic Pathology I ENG, SSD MED/08, Università di Roma Tor Vergata.</li> <li>A.A. 2021-22 – Corso di Laurea Magistrale in Medicina e Chirurgia in lingua inglese– Medicine and Surgery One-cycle degree (English Taught) –Insegnamento: Anatomic Pathology 1 and Anatomic Pathology 2, SSD MED/08, Università di Roma Tor Vergata</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A.A. 2022-23 – Corso di Laurea Magistrale in Medicina e Chirurgia in lingua inglese– Medicine and Surgery One-cycle degree (English Taught) –Insegnamento: Anatomic Pathology 1 and Anatomic Pathology 2, SSD MED/08, Università di Roma Tor Vergata</li> <li>• A.A. 2024-25 – Corso di Laurea Magistrale in Medicina e Chirurgia in lingua inglese– Medicine and Surgery One-cycle degree (English Taught) –Insegnamento: Anatomic Pathology 1 e Anatomic Pathology 2, SSD MED/08, Università di Roma Tor Vergata,</li> <li>• A.A. 2023-24 – Corso di Laurea Magistrale in Medicina e Chirurgia in lingua inglese– Medicine and Surgery One-cycle degree (English Taught) –Insegnamento: Anatomic Pathology 1 e Anatomic Pathology 2, SSD MED/08, Università di Roma Tor Vergata</li> <li>• A.A. 2024-25 – Corso di Laurea Magistrale in Medicina e Chirurgia in lingua inglese– Medicine and Surgery One-cycle degree (English Taught) –Insegnamento: Anatomic Pathology 1 e Anatomic Pathology 2, SSD MED/08, Università di Roma Tor Vergata.</li> <li>• A.A. 2020-21 Corso di Laurea Magistrale in Medicina e Chirurgia – Insegnamento: Anatomia Patologica, SSD MED/08, Saint Camillus International University of Health Sciences, Roma, Italia.</li> </ul>
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	La candidata non ha dichiarato attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri
d) documentata attività in campo clinico	<p>La Dr.ssa Erica Giacobbi ha dichiarato i seguenti incarichi di attività in campo clinico:</p> <p>Dal 2019 la candidata svolge attività di Dirigente Medico a tempo indeterminato e pieno presso la UOSD di Anatomia Patologica a indirizzo citopatologico della Fondazione Policlinico Tor Vergata (Roma) lavorando in numerosi ambiti diagnostici, tra cui ematopatologia, patologia mammaria nell’ambito della Breast Unit aziendale, uro-ginecopatologia, citologia urinaria e cervico-vaginale, diagnostica intraoperatoria e autoptica, oltre alla valutazione di idoneità degli organi per i trapianti.</p> <p>L’attività è caratterizzata da un’elevata casistica annuale, progressivamente crescente negli anni: da circa 2.000 casi nel 2019 a oltre 4.000 nel 2023, con più di 3.000 casi già refertati nel 2024 e oltre 400 nei primi mesi del 2025.</p> <p>Nel periodo 2018–2019 ha ricoperto il ruolo di Dirigente Medico di I livello presso la UOC di Anatomia Patologica</p>

	<p>dell'Ospedale San Donato di Arezzo (USL Toscana Sud-Est), occupandosi principalmente di patologia gastrointestinale e citologia cervico-vaginale.</p> <p>Dal 2017 al 2018 ha svolto attività di consulente specialista in Anatomia Patologica presso l'Ospedale Fatebenefratelli San Giovanni Calibita di Roma, con attività diagnostica macroscopica e istologica su campioni provenienti da diversi organi e apparati, in particolare mammella, cute, tratto gastrointestinale e ginecologico.</p> <p>Tra il 2016 e il 2017 ha prestato servizio come Dirigente Medico a tempo determinato presso l'Ospedale Belcolle di Viterbo, con attività diagnostica su un'ampia gamma di apparati (genito-urinario, mammario, toraco-polmonare, gastrointestinale, tiroideo, epatico, tessuti molli, cute) e nella diagnostica intraoperatoria.</p> <p>Nel 2015–2016 ha collaborato con l'INMP e l'Azienda Ospedaliera San Camillo – Forlanini di Roma nell'ambito di un progetto sulla valutazione clinico-assistenziale di dispositivi ginecologici per la prevenzione dei sanguinamenti anomali in popolazioni vulnerabili.</p> <p>Tra il 2015 e il 2017 ha svolto incarichi di anatomo-patologo sostituto SUMAI presso l'UOC di Anatomia Patologica dell'Ospedale Sant'Eugenio (ASL Roma C)</p>
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	La candidata non ha dichiarato la organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi
f) titolarità di brevetti	La candidata non ha brevetti
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La candidata ha partecipato in qualità di relatrice a 6 congressi nazionali dal 2019 al 2025.
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La candidata non ha dichiarato premi
<b>Giudizio collegiale titoli e curriculum</b>	
La candidata Dr.ssa Erica Giacobbi presenta un percorso formativo e professionale coerente con il settore	

concorsuale MEDS-04/A Anatomia Patologica. È laureata in Medicina e Chirurgia con lode, specialista in Anatomia Patologica con il massimo dei voti e ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Biotecnologie Applicate e Medicina Traslazionale presso l'Università di Roma Tor Vergata. Svolge attualmente attività di Dirigente Medico a tempo indeterminato e pieno presso la UOSD di Anatomia Patologica a indirizzo citopatologico della Fondazione Policlinico Tor Vergata, operando in numerosi ambiti diagnostici, con una casistica annuale rilevante. Ha inoltre maturato precedenti esperienze professionali presso diverse strutture ospedaliere, ricoprendo incarichi clinici e consulenze specialistiche in ambiti diagnostici diversificati.

La candidata ha svolto attività didattica universitaria continuativa, ha partecipato come relatrice a 6 convegni nazionali e ha dimostrato un costante impegno formativo.

Nel complesso, i titoli accademici, le esperienze cliniche e le attività didattiche e formative testimoniano un profilo coerente, adeguatamente strutturato e in linea con gli obiettivi della procedura.

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato

\*\*\* \*\*

Pubblicazioni scientifiche	
<b>Numero di pubblicazioni presentate dal candidato</b>	Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni
<b>Ambito delle pubblicazioni</b>	<p>Nelle pubblicazioni selezionate, la candidata si è occupata prevalentemente di patologia oncologica molecolare, con particolare riferimento all'interazione tra fattori ambientali e caratteristiche tumorali.</p> <p>In particolare, nelle pubblicazioni n. 1, 2, 3 e 6 ha approfondito il ruolo dell'accumulo di metalli tossici (in particolare alluminio) e la loro associazione con l'espressione di biomarcatori molecolari in neoplasie della mammella e del colon retto.</p> <p>Nelle pubblicazioni n. 4 e 5 ha contribuito alla caratterizzazione molecolare integrata di tumori prostatici e vescicali con elevato TMB, con implicazioni per la medicina personalizzata.</p> <p>Nella pubblicazione n. 7 ha partecipato alla descrizione di un caso di carcinoma mammario triplo negativo BRCA2-mutato con elevata espressione di immune checkpoints.</p> <p>La pubblicazione n. 8 riguarda l'identificazione di un nuovo marcatore immunoistochimico (EHF) utile nella previsione delle metastasi nel carcinoma prostatico, mentre la n. 9 affronta problematiche di preservazione antigenica post-mortem nei tessuti per studi immunoistochimici.</p>

	<p>La pubblicazione n. 10 approfondisce il rischio di instabilità delle placche carotidee in relazione alla sindrome metabolica, con particolare attenzione alle differenze di genere.</p> <p>Infine, le pubblicazioni n. 11 e 12 trattano casi clinici nell'ambito dei carcinomi della mammella, con particolare riferimento a recidive precoci e forme tumorali rare.</p>
<b>Lavori in collaborazione con i commissari</b>	<p>Il candidato presenta le pubblicazioni n.1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 in collaborazione con il Prof. Alessandro Mauriello.</p> <p>Il commissario coautore dichiara in merito quanto segue:</p> <p>che nei lavori suddetti il contributo del candidato è enucleabile e distinguibile in base alla posizione dello stesso nell'elenco degli autori.</p> <p>La commissione, tenuto conto della dichiarazione del commissario coautore, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: la dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo</p>
<b>Lavori in collaborazione con terzi</b>	<p>Il candidato presenta la/le pubblicazioni n. 11 e 12 sono in collaborazione con terzi.</p> <p>La commissione, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: la dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo</p>
<b>Giudizio collegiale pubblicazioni</b>	
<b>Pubblicazione n. 1</b> - Implications of Mineralization Biomarkers in Breast Cancer Outcomes Beyond Calcifications	Lavoro originale, pienamente coerente con il settore, pubblicato su rivista Q1. La candidata è primo autore.
<b>Pubblicazione n. 2</b> - Aluminum Concentration Is Associated with Tumor Mutational Burden and the Expression of Immune Response Biomarkers in Colorectal Cancers	<i>Lavoro originale, pienamente coerente con il settore, pubblicato su rivista Q2. La candidata è coautore.</i>
<b>Pubblicazione n. 3</b> - Aluminium bioaccumulation in colon cancer, impinging on epithelial-mesenchymal-transition and cell death	Lavoro originale, pienamente coerente con il settore, pubblicato su rivista Q1. La candidata è coautore.
<b>Pubblicazione n. 4</b> - Unveiling the	Case report, pienamente coerente con il settore, pubblicato su

molecular profile of a prostate carcinoma: implications for personalized medicine	rivista Q1. La candidata è coautore.
<b>Pubblicazione n. 5</b> - Molecular profiling of a bladder cancer with very high tumour mutational burden	Case report, pienamente coerente con il settore, pubblicato su rivista Q1. La candidata è coautore.
<b>Pubblicazione n. 6</b> - The impact of toxic metal bioaccumulation on colorectal cancer: Unravelling the unexplored connection	Review, pienamente coerente con il settore, pubblicato su rivista Q1. La candidata è coautore.
<b>Pubblicazione n. 7</b> - A BRCA2 germline mutation and high expression of immune checkpoints in a TNBC patient	Case report, pienamente coerente con il settore, pubblicato su rivista Q1. La candidata è coautore.
<b>Pubblicazione n. 8</b> - The ETS Homologous Factor (EHF) Represents a Useful Immunohistochemical Marker for Predicting Prostate Cancer Metastasis	Lavoro originale, pienamente coerente con il settore, pubblicato su rivista Q2. La candidata è coautore.
<b>Pubblicazione n. 9</b> - Antigenicity Preservation Is Related to Tissue Characteristics and the Post-Mortem Interval	Lavoro originale, pienamente coerente con il settore, pubblicato su rivista Q2. La candidata è coautore.
<b>Pubblicazione n. 10</b> - The risk of carotid plaque instability in patients with metabolic syndrome is higher in women with hypertriglyceridemia	Lavoro originale, pienamente coerente con il settore, pubblicato su rivista Q1. La candidata è coautore.
<b>Pubblicazione n. 11</b> - Early Breast Cancer Recurrence Mimicking BIA-ALCL in a Patient With Multiple Breast Procedures	Case report, pienamente coerente con il settore, pubblicato su rivista Q3. La candidata è coautore.
<b>Pubblicazione n. 12</b> - Breast Trauma and Triple-Negative Hemorrhagic Cystic Carcinoma: Management and Treatment	Case report, pienamente coerente con il settore, pubblicato su rivista Q3. La candidata è coautore.

\*\*\* \*\*

### Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

La candidata presenta una produzione scientifica complessivamente ampia, costituita da 12 pubblicazioni su riviste internazionali indicizzate, in larga parte classificate Q1, comprendenti lavori originali, case report e review. L'attività scientifica è intensa e continuativa, distribuita su un arco temporale pluriennale, con una media di oltre una pubblicazione all'anno e con contributi significativi. Le tematiche affrontate risultano omogenee e pienamente coerenti con il settore concorsuale, dimostrando una progressiva maturazione scientifica e la partecipazione stabile della candidata ad attività di ricerca clinico-

traslazionale.

Scheda n. 2	
Dr.ssa Serena Travaglini	
Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica	
Titoli e curriculum	
Descrizione titolo	Elementi valutati
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	La candidata Dr.ssa Serena Travaglini ha conseguito un Dottorato di Ricerca in Biotecnologie Medico-chirurgiche e Medicina Traslazionale presso l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata con una tesi dal titolo "CD99 as a novel therapeutic target in FLT3 – ITDMut AML". Voto: Eccellente con Lode
a.1) per i settori interessati, diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	La candidata non ha dichiarato il possesso di diplomi di specializzazione.
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, nel SSD MEDS-04/A (MED/08)	La candidata ha dichiarato di aver effettuato attività di didattica per i seguenti corsi : <ul style="list-style-type: none"> <li>• Docente per il corso di Laurea in Tecniche di Laboratorio Biomedico 3<sup>^</sup> Anno di corso Università Saint Camillus International University of Health Sciences</li> <li>• Docente per le materie di Igiene e Alimentazione, Anatomia e Istologia 1<sup>^</sup> Anno di corso – Operatore del Benessere Pmi Services Soc. Coop. – San Salvo (Ch) – Odf accreditato dalla Regione Abruzzo per i Percorsi di Istruzione e Formazione Professionale</li> </ul>
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dal 2023 alla data di presentazione della domanda: Ricercatore tempo determinato tipo A (RTDA) SSD MED/08 Laboratorio di Biochimica e Biologia Molecolare – Dipartimento di Medicina Sperimentale, Università degli Studi di Roma Tor Vergata  Da novembre 2020 a Luglio 2023 Borsista di ricerca presso Laboratorio di Oncoematologia dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata
d) documentata attività in campo clinico	La candidata non ha dichiarato attività in ambito clinico.
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	La candidata ha partecipato in qualità di collaboratore a 4 progetti di ricerca nazionali:  2023 PNRR-PE6-Heal Italia grant ("Diagnostica e terapie innovative nella medicina di precisione" –



	<p>PE0000019), MUR</p> <p>§ 2019 PRIN assegnato al Prof. Alessandro Vannucchi (prot. 2017WXR7ZT. “Myeloid Neoplasms: an integrated clinical, molecular and therapeutic approach”)</p> <p>§ 2018 Progetto di ricerca con Azienda DIATHEVA: “CD99 as therapeutic target in AML”.</p> <p>§ 2018 AIRC 5x1000 assegnato al Prof. Alessandro Vannucchi (reference code 21267. “Metastatic disease: the key unmet need in oncology”)</p>
f) titolarità di brevetti	La candidata non ha dichiarato titolarità di brevetti
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La candidata ha partecipato in qualità di relatrice a 4 congressi nazionali dal 2019 al 2024.
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<p>La candidata ha dichiarato due premi:</p> <p>2021: Vincitrice del “Premio Angeletti-Mortari” per la Ricerca Scientifica nell’ambito delle Life sciences</p> <p>§ 2022: Vincitrice della Borsa di Studio “Beat Leukemia – SIES 2022”</p>
<b>Giudizio collegiale titoli e curriculum</b>	
<p>La Dr.ssa Serena Travaglini presenta un profilo formativo e scientifico di buon livello, non completamente coerente con il settore concorsuale. È laureata in Biotecnologie Mediche (LM- 9) e ha conseguito un Dottorato di Ricerca in Biotecnologie Medico-chirurgiche e Medicina Traslazionale presso l’Università di Roma Tor Vergata e ha maturato un percorso di ricerca continuativo, svolto presso la stessa sede, prima come borsista e successivamente come ricercatrice a tempo determinato (RTDA) nel SSD MED/08 (ora MEDS-04-A). Ha svolto attività didattica universitaria, sebbene non formalmente incardinata in corsi del SSD MED/08, ed è stata relatrice a congressi nazionali. Ha partecipato come collaboratrice a progetti di ricerca nazionali di rilievo e ha ricevuto due premi scientifici. Non sono presenti titoli di specializzazione medica né attività clinica dichiarata. Nel complesso, il curriculum non documenta totalmente la coerenza con il SSD in quanto la candidata non ha presentato pubblicazioni scientifiche.</p> <p>La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell’attività di ricerca svolta dal candidato</p>	

\*\*\* \*\*

<b>Pubblicazioni scientifiche</b>	
<b>Numero di pubblicazioni presentate dal candidato</b>	Non sono pervenute pubblicazioni ai fini della presente valutazione per la candidata Dr.ssa Serena Travaglini
<b>Ambito delle pubblicazioni</b>	/

<b>Lavori in collaborazione con i commissari</b>	/
<b>Lavori in collaborazione con i terzi</b>	/
<b>Giudizio collegiale pubblicazioni</b>	

\*\*\* \*\*

<b>Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica</b>
Non sono pervenute pubblicazioni ai fini della presente valutazione per la candidata Dr.ssa Serena Travaglini

La presente scheda costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 16/10/2025

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Alessandro Mauriello\_\_ Segretario

Prof. Gian Franco Zannoni \_\_ Componente

Prof. Guido Fadda\_\_ Presidente

**Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare MEDS-04/A, indetta con Decreto rettorale n. 1285/2025 del 09/04/2025 (Riferimento 2467)**

Scheda n. 1		
Erica Giacobbi		
Attribuzione punteggi a titoli, curriculum e produzione scientifica nonché valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera		
Titoli e curriculum		
Descrizione	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	<i>fino ad un massimo di 8 punti</i>	<b>8/8</b>
a.1) per i settori interessati, diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	<i>fino ad un massimo di 6 punti</i>	<b>6/6</b>
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<i>fino ad un massimo di 8 punti</i>	<b>8/8</b>
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<i>fino ad un massimo di 2 punti</i>	<b>0/2</b>
d) documentata attività in campo clinico	<i>fino ad un massimo di 6 punti</i>	<b>6/6</b>
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<i>fino ad un massimo di 2 punti</i>	<b>0/2</b>
f) titolarità di brevetti	<i>fino ad un massimo di 2 punti punti</i>	<b>0/2</b>
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<i>fino ad un massimo di 3 punti</i>	<b>3/3</b>
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<i>fino ad un massimo di 3 punti</i>	<b>0/3</b>
<b>Totale punteggio titoli e curriculum</b>		<b>31/40</b>

Pubblicazioni scientifiche			
Punteggio massimo attribuibile a <b>ciascuna pubblicazione</b> , compresa, se presentata, la tesi di dottorato		<i>fino ad un massimo di 3 punti</i>	
Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;		fino ad un massimo di 1 punto	
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate		fino ad un massimo di 0.6 punti	
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica		fino ad un massimo di 1 punto	
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: _____		fino ad un massimo di 0.4 punti	
<b>Pubblicazione n. 1</b> - Implications of Mineralization Biomarkers in Breast Cancer Outcomes Beyond Calcifications		<b>Punteggio attribuito 3/3</b>	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 1			
<b>Criterio a)</b>  punteggio 1_/1	<b>Criterio b)</b>  punteggio 0.6/0.6	<b>Criterio c)</b>  punteggio 1/1	<b>Criterio d)</b>  punteggio 0.4/0.4
<b>Pubblicazione n. 2</b> - Aluminum Concentration Is Associated with Tumor Mutational Burden and the Expression of Immune Response Biomarkers in Colorectal Cancers		<b>Punteggio attribuito 2.6/3</b>	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 2			
<b>Criterio a)</b>  punteggio 1/1	<b>Criterio b)</b>  punteggio 0.6/0.6	<b>Criterio c)</b>  punteggio 0.6/1	<b>Criterio d)</b>  punteggio 0.4/0.4
<b>Pubblicazione n. 3</b> - Aluminium bioaccumulation in colon cancer, impinging on epithelial-mesenchymal-transition and cell death		<b>Punteggio attribuito 2.8/3</b>	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 3			
<b>Criterio a)</b>  punteggio 1/1	<b>Criterio b)</b>  punteggio 0.6/0.6	<b>Criterio c)</b>  punteggio 1/1	<b>Criterio d)</b>  punteggio 0.2/0.4

<b>Pubblicazione n. 4</b> - Unveiling the molecular profile of a prostate carcinoma: implications for personalized medicine			<b>Punteggio attribuito 2.2/3</b>
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 4			
<b>Criterio a)</b>	<b>Criterio b)</b>	<b>Criterio c)</b>	<b>Criterio d)</b>
punteggio 0.4/1	punteggio 0.6/0.6	punteggio 1/1	punteggio 0.2/0.4
<b>Pubblicazione n. 5</b> Molecular profiling of a bladder cancer with very high tumour mutational burden			<b>Punteggio attribuito 2.2/3</b>
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 5			
<b>Criterio a)</b>	<b>Criterio b)</b>	<b>Criterio c)</b>	<b>Criterio d)</b>
punteggio 0.4_/1	punteggio 0.6/0.6	punteggio 1/1	punteggio 0.2/0.4
<b>Pubblicazione n. 6</b> The impact of toxic metal bioaccumulation on colorectal cancer: Unravelling the unexplored connection			<b>Punteggio attribuito 2.3/3</b>
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 6			
<b>Criterio a)</b>	<b>Criterio b)</b>	<b>Criterio c)</b>	<b>Criterio d)</b>
punteggio 0.5_/1	punteggio 0.6/0.6	punteggio 1/1	punteggio 0.2/0.4
<b>Pubblicazione n. 7</b> A BRCA2 germline mutation and high expression of immune checkpoints in a TNBC patient			<b>Punteggio attribuito 2.2/3</b>
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 7			
<b>Criterio a)</b>	<b>Criterio b)</b>	<b>Criterio c)</b>	<b>Criterio d)</b>
punteggio 0.4_/1	punteggio 0.6/0.6	punteggio 1/1	punteggio 0.2/0.4
<b>Pubblicazione n. 8</b> The ETS Homologous Factor (EHF) Represents a Useful Immunohistochemical Marker for Predicting Prostate Cancer Metastasis			<b>Punteggio attribuito 2.4/3</b>

Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 8			
<b>Criterio a)</b>  punteggio 1_/1	<b>Criterio b)</b>  punteggio 0.6/0.6	<b>Criterio c)</b>  punteggio 0.6/1	<b>Criterio d)</b>  punteggio 0.2/0.4
<b>Pubblicazione n. 9</b> Antigenicity Preservation Is Related to Tissue Characteristics and the Post-Mortem Interval			<b>Punteggio attribuito 2.4/3</b>
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 9			
<b>Criterio a)</b>  punteggio 1_/1	<b>Criterio b)</b>  punteggio 0.6/0.6	<b>Criterio c)</b>  punteggio 0.6/1	<b>Criterio d)</b>  punteggio 0.2/0.4
<b>Pubblicazione n. 10</b> The risk of carotid plaque instability in patients with metabolic syndrome is higher in women with hypertriglyceridemia			<b>Punteggio attribuito 2.8/3</b>
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 10			
<b>Criterio a)</b>  punteggio 1_/1	<b>Criterio b)</b>  punteggio 0.6/0.6	<b>Criterio c)</b>  punteggio 1/1	<b>Criterio d)</b>  punteggio 0.2/0.4
<b>Pubblicazione n. 11</b> Early Breast Cancer Recurrence Mimicking BIA-ALCL in a Patient With Multiple Breast Procedures			<b>Punteggio attribuito 1.3/3</b>
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 11			
<b>Criterio a)</b>  punteggio 0.4/1	<b>Criterio b)</b>  punteggio 0.6/0.6	<b>Criterio c)</b>  punteggio 0.1/1	<b>Criterio d)</b>  punteggio 0.2/0.4
<b>Pubblicazione n. 12</b> Breast Trauma and Triple-Negative Hemorrhagic Cystic Carcinoma: Management and Treatment			<b>Punteggio attribuito 1.3/3</b>
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 12			
<b>Criterio a)</b>	<b>Criterio b)</b>	<b>Criterio c)</b>	<b>Criterio d)</b>

punteggio	0.4/1	punteggio	0.6/0.6	punteggio	0.1/1	punteggio	0.2/0.4
Indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale						<b>Massimo 14 punti</b>	
Criterio a)						<b>5/8 punti</b>	
Criterio b)						<b>2/3 punti</b>	
Criterio c)						<b>2/3 punti</b>	
<b>Totale punteggio pubblicazioni scientifiche</b>						<b>36,5/50</b>	

\*\*\* \*\*

<b>Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica</b>	
<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	<b>Punteggio attribuito</b>
	<b>10/10</b>

\*\*\* \*\*

<b>Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera</b>
Accertamento della lingua inglese positivo

\*\*\* \*\*

<b>La Dott.ssa Erica Giacobbi consegue un punteggio complessivo pari a 77,5/100</b>
Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dalla candidata è superiore alla soglia minima stabilita in 70/100, <b>il giudizio finale è positivo.</b>

Scheda n. 2		
Serena Travaglini		
Attribuzione punteggi a titoli, curriculum e produzione scientifica nonché valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera		
Titoli e curriculum		
Descrizione	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	<i>fino ad un massimo di 8 punti</i>	<b>8/8</b>
a.1) per i settori interessati, diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	<i>fino ad un massimo di 6 punti</i>	<b>0/6</b>
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<i>fino ad un massimo di 8 punti</i>	<b>5/8</b>
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<i>fino ad un massimo di 2 punti</i>	<b>2/2</b>
d) documentata attività in campo clinico	<i>fino ad un massimo di 6 punti</i>	<b>0/6</b>
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<i>fino ad un massimo di 2 punti</i>	<b>2/2</b>
f) titolarità di brevetti	<i>fino ad un massimo di 2 punti punti</i>	<b>0/2</b>
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<i>fino ad un massimo di 3 punti</i>	<b>2/3</b>
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<i>fino ad un massimo di 3 punti</i>	<b>2/3</b>
<b>Totale punteggio titoli e curriculum</b>		<b>21/40</b>

\*\*\* \*\*

Pubblicazioni scientifiche	
Punteggio massimo attribuibile a <b>ciascuna pubblicazione</b> , compresa, se presentata, la tesi di dottorato	<i>fino ad un massimo di 3 punti</i>
Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:	
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna	fino ad un massimo di 1 punto



pubblicazione scientifica;	
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	fino ad un massimo di 0.6 punti
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	fino ad un massimo di 1 punto
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: _____	fino ad un massimo di 0.4 punti
<b>La candidate Serena Travaglini non ha presentato Pubblicazioni al fine della presente valutazione</b>	
<b>Totale punteggio pubblicazioni scientifiche</b>	<b>0/50</b>

\*\*\* \*\*

<b>Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica</b>	
<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	<b>Punteggio attribuito</b>
	<b>0/10</b>
*** **	
<b>Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera</b>	
Accertamento della lingua inglese positivo	

\*\*\* \*\*

<b>La Dott.ssa Serena Travaglini consegue un punteggio complessivo pari a 21/100</b>
Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dalla candidata è inferiore alla soglia minima stabilita in 70/100, <b>il giudizio finale è negativo.</b>

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 16/10/2025

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Alessandro Mauriello\_\_ Segretario

Prof. Gian Franco Zannoni \_\_ Componente

Prof. Guido Fadda\_\_ Presidente